

УДК 17.036.2
DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-1-85-89
EDN: REEWIV

К. МакГинн

Колледж Иисуса,
 Оксфордский университет,
 Оксфорд, Великобритания

Перевод с английского
А. В. НЕХАЕВ

Омский государственный
 технический университет,
 г. Омск

АБСУРДНЫЙ УТИЛИТАРИЗМ

В эссе содержится радикальная критика тотального утилитаризма действия. Последовательно реализуемый принцип максимизации совокупной полезности предполагает, что лучшим миром из тех, что мы можем создать (при некотором заданном объеме ресурсов R), будет мир с бесчисленными крысиными мозгами в бочках, перепрофилированными в сплошные центры удовольствия.

Ключевые слова: утилитаризм, максимизация совокупной полезности, популяционная этика, отвратительный вывод, мозги в бочках.

В соответствии с базовым принципом утилитаризма мы морально обязаны 'максимизировать полезность': имея некоторый фиксированный и конечный ресурс R , мы должны действовать так, чтобы произвести в мире с этим ресурсом R наибольшее количество полезности (счастья, удовольствия, удовлетворения предпочтений). Мы можем назвать это сильным принципом благодеяния (SPB); он предписывает использовать наши ресурсы таким образом, чтобы извлекать больший объем полезности, чем можно было бы получить любым другим способом, независимо от каких-либо альтернативных моральных требований, потенциально конкурирующих с подобными утилитарными расчетами. Принцип SPB предписывает создавать наилучший мир, который мы могли бы создать, исходя из требования максимизации полезности — 'наибольшего счастья для наибольшего числа людей'.

Считается, что данная доктрина в качестве следствия содержит предписание увеличивать число людей в мире, даже если средний уровень счастья будет ниже, чем при их меньшем числе, поскольку это позволит нам максимизировать общее совокупное счастье. При заданном объеме R распределение этого ресурса между двумя миллионами людей может дать большее суммарное счастье, чем между одним миллионом, даже если каждый человек при таком распределении будет менее счастлив. Принимая во внимание этот эмпирический факт, мы морально обязаны увеличивать численность населения. Чем больше людей, тем больше удовольствия, пусть даже каждый человек по отдельности

может быть и менее удовлетворен, чем при альтернативном способе распределения ресурса R . (Если бы мы решили, что нам нужно увеличивать не совокупный, а средний показатель полезности, тогда нам следовало бы сократить численность населения, чтобы увеличить показатель полезности в расчете на каждого человека, несмотря на потери в объемах совокупной полезности.) Такой результат многим кажется контринтуитивным, особенно если мы доводим его до предела (например, увеличиваем в десять раз миллионное население, где каждый из людей всего лишь на десятую долю счастливее, чем представитель исходного миллиона)¹; однако, некоторые готовы согласиться с тем, что это был бы морально правильный результат. Ниже я буду развивать взгляды сторонников подобной точки зрения, постепенно доводя их до абсурда.

Для начала предположим, что с помощью нейронауки мы обнаружили возможность перепрофилирования отдельных участков человеческого мозга в центры удовольствия, и теперь мы можем преобразовывать ткани мозга, отвечающие за интеллект, в такие ткани мозга, которые отвечали бы за удовольствие (счастье, удовлетворение предпочтений). Этой простой операцией мы могли бы значительно повысить показатель полезности каждого отдельного человека, хотя и путем соответствующего снижения уровня его интеллекта. Согласно требованиям принципа SPB, мы обязаны как можно скорее проделать такую операцию над каждым человеком, что привело бы к увеличению совокупной полезности в мире. Либо, как вариант, мы могли бы генети-

чески спроектировать будущих людей так, чтобы большая часть их мозга уже была задействована в производстве удовольствия, а меньшая — в работе центров, отвечающих за интеллект. Тем самым мы уменьшили бы общий IQ людей, но увеличили бы их совокупный UQ (коэффициент полезности). И в итоге мы получали бы счастливых улыбающихся людей, пусть и менее умных. Я считаю это чем-то явно неправильным — такой модификацией мозга мы никому не приносим блага. Допустим, что мы доведем результаты таких операций до предела, выделив значительную часть коры головного мозга для получения удовольствия и резко снизив при этом число центров, отвечающих за интеллект, — скажем, до среднего показателя IQ в 50 единиц. Скорее всего, кто-то должен будет управлять жизнью всех этих людей по причине общего дефицита интеллекта; но против этого SPB не имеет никаких принципиальных возражений — для него важно только, чтобы объем совокупной полезности в мире был максимальным².

Более того, я думаю, что некоторые даже в этом случае готовы продолжать спорить, поэтому рассмотрим еще одну возможность. Предположим, что центры удовольствия в мозге крысы более мощные, чем в мозге человека, а значит, ресурс R может произвести большее количество полезности в мозге крысы, чем в мозге человека, — в результате мы получаем больше утилитарных выгод, стимулируя центры удовольствия крыс, а не людей. Так что при заданном объеме R в мире будет больше совокупного удовольствия, если крыс будет больше, чем людей. Имеем ли мы тогда моральное обязательство сократить число людей и увеличить число крыс? Не предписывает ли нам принцип SPB в предельном случае полностью отказаться от людей и заменить массовую популяцию крыс, каждая из которых будет обладать высокопроизводительным центром удовольствия? Похоже, что именно так мы и должны поступить. Или предположим теперь, что у некоторых людей центры удовольствия могут работать более экономичным образом, чем у других: должны ли мы в таком случае стремиться отобрать и оставить только этих людей, вычеркнув всех остальных? Все подобные решения видятся мне абсурдными (и даже чудовищными), поэтому неограниченный в своих требованиях принцип SPB является морально неприемлемым. Мы не обязаны максимизировать полезность — ведь мир, в котором больше полезности, чем в каком-то другом, не обязательно является лучшим миром.

Если принять во внимание возможные издержки, мы, напротив, обязаны не максимизировать полезность.

И наконец, последний пример: предположим, что менее затратным для нас было бы содержать мозги в бочках, чем в способных к движению и восприятию телах, поэтому ресурс R мог бы быть использован нами более эффективно для производства полезности внутри мозгов в бочках, а не в полноценно функционирующих человеческих организмах. Обязаны ли мы тогда извлечь мозг каждого человека и поместить его в бочку (при условии, что нам доступна такая технология), чтобы таким образом обеспечить большее количество счастливых мозгов при некотором заданном объеме ресурса R ? Сторонник утилитаризма, конечно же, ответит утвердительно, — ведь тогда в совокупности мы получим больший объем полезности. Но, если объединить этот пример с моим первым примером, обязаны ли мы

тогда перепрофилировать ткани мозга людей в интересах производства большего удовольствия, чтобы затем все их поместить в бочки? Разве мир, где существует огромное число довольно глупых мозгов в бочках, был бы лучше, чем мир с меньшим числом умных нормальных людей? Несомненно, нет — это было бы полным абсурдом. А представим теперь, что мы могли бы извлечь наибольший объем совокупной полезности в мире путем перепрофилирования мозга крысы, выделяя в них как можно больше тканей мозга для работы центров удовольствия, уничтожив при этом все остальные виды, а затем поместив все крысиные мозги в бочки. Это кажется мне вполне правдоподобным сценарием, — и подобным образом мы действительно могли бы радикально максимизировать совокупную полезность в мире при некотором заданном объеме ресурса R . Тем не менее, как я понимаю, никто не готов зайти так далеко, оценивая миллиарды и миллиарды плавающих в бочках глупых крысиных мозгов как наилучший из миров, который мы могли бы создать. И это является опровержением утилитаризма.

Примечания

¹ Предлагаемые Колином МакГинном возражения против базовых оснований утилитаризма (и в частности, против принципа SPB) следуют рассматривать как необычную по своему дизайну разновидность аргументов с так называемым *Отвратительным Выводом* (*The Repugnant Conclusion*). Критика утилитаризма на основе подобного рода аргументов стала особенно популярна благодаря усилиям Дерека Парфита, который в работе *Reasons and Persons* представил классическую формулировку *Отвратительного вывода*: «Для любой возможной популяции численностью не менее десяти миллиардов человек, каждый из которых проживает свою жизнь с очень высоким уровнем благосостояния, должна быть представлена какая-то гораздо большая популяция, существование которой при прочих равных условиях было бы лучшей альтернативой для мира, даже если жизнь каждого из членов такой популяции едва ли стоила бы того, чтобы ее прожить» [1, р. 388; подробнее об актуальных, связанных с *Отвратительным выводом* дискуссиях в области популяционной этики: 2–15; 16, р. 210–214; 17–22; Прим. переводчика].

² Вы можете возразить, что за счет снижения интеллекта этим людям были бы недоступны 'высшие удовольствия', однако, ради аргумента предположим, что это компенсировалось бы достаточным увеличением их 'низших удовольствий'.

Библиографический список

1. Parfit D. Reasons and Persons. Oxford: Oxford University Press, 1986. 560 p.
2. Anglin B. The Repugnant Conclusion // Canadian Journal of Philosophy. 1977. Vol. 7, № 4. P. 745–754. DOI: 10.1080/00455091.1977.10716193.
3. Hurka T. M. Average Utilitarianisms // Analysis. 1982. Vol. 42, № 2. P. 65–69. DOI: 10.1093/analys/42.2.65.
4. Parfit D. Overpopulation and the Quality of Life // Applied Ethics / Ed. P. Singer. Oxford: Oxford University Press. P. 145–164.
5. Dasgupta P., Seabright P. Population Size and the Quality of Life // Aristotelian Society Supplementary Volume. 1989. Vol. 63, № 1. P. 23–54. DOI: 10.1093/aristoteliansupp/63.1.23.
6. Sider T. Might Theory X Be a Theory of Diminishing Marginal Value? // Analysis. 1991. Vol. 51, № 4. P. 265–271. DOI: 10.1093/analys/51.4.265.
7. Crisp R. Utilitarianism and the Life of Virtue // The Philosophical Quarterly. 1992. Vol. 42, № 167. P. 139–160. DOI: 10.2307/2220212.

8. Feldman F. Justice, Desert, and the Repugnant Conclusion // *Utilitas*. 1995. Vol. 7, № 2. P. 189–206. DOI: 10.1017/S095382080000203X.
9. Ryberg J. Parfit's Repugnant Conclusion // *The Philosophical Quarterly*. 1996. Vol. 46, № 183. P. 202–213. DOI: 10.2307/2956387.
10. Fotion N. Repugnant Thoughts about the Repugnant Conclusion Argument // *Contingent Future Persons: On the Ethics of Deciding Who Will Live, or Not, in the Future* / Eds. N. Fotion, J. C. Heller. Dordrecht: Springer Science + Business Media, 1997. P. 85–97.
11. Carlson E. Mere Addition and Two Trilemmas of Population Ethics // *Economics and Philosophy*. 1998. Vol. 14, № 2. P. 283–306. DOI: 10.1017/S0266267100003862.
12. Arrhenius G. An Impossibility Theorem for Welfarist Axiologies // *Economics and Philosophy*. 2000. Vol. 16, № 2. P. 247–266. DOI: 10.1017/S0266267100000249.
13. Tännsjö T. Why We Ought to Accept the Repugnant Conclusion // *Utilitas*. 2002. Vol. 14, № 3. P. 339–359. DOI: 10.1017/S0953820800003642.
14. Mulgan T. The Reverse Repugnant Conclusion // *Utilitas*. 2002. Vol. 14, № 3. P. 360–364. DOI: 10.1017/S0953820800003654.
15. The Repugnant Conclusion / Eds. J. Ryberg, T. Tännsjö. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 2004. 260 p.
16. Broome J. Weighing Lives. Oxford: Oxford University Press, 2004. 278 p.
17. Huemer M. In Defence of Repugnance // *Mind*. 2008. Vol. 117, № 468. P. 899–933. DOI: 10.1093/mind/fzn079.
18. Masny M. On Parfit's Wide Dual Person-Affecting Principle // *The Philosophical Quarterly*. 2020. Vol. 70, № 278. P. 114–139. DOI: 10.1093/pq/pqz049.
19. Beard S. Perfectionism and the Repugnant Conclusion // *The Journal of Value Inquiry*. 2020. Vol. 54, № 1. P. 119–140. DOI: 10.1007/s10790-019-09687-4.
20. Jensen K. K. Weak Superiority, Imprecise Equality and the Repugnant Conclusion // *Utilitas*. 2020. Vol. 32, № 3. P. 294–315. DOI: 10.1017/S0953820819000517.
21. Spears D., Budolfson M. Repugnant Conclusions // *Social Choice and Welfare*. 2021. Vol. 57, № 3. P. 567–588. DOI: 10.1007/s00355-021-01321-2.
22. Zuber S., Venkatesh N., Tännsjö T. [et al.]. What Should We Agree on about the Repugnant Conclusion? // *Utilitas*. 2021. Vol. 33, № 4. P. 379–383. DOI: 10.1017/S095382082100011X.

Сведения о переводчике

НЕХАЕВ Андрей Викторович, доктор философских наук, доцент (Россия), профессор кафедры «История, философия и социальные коммуникации» Омского государственного технического университета, г. Омск; профессор кафедры «Философия» Тюменского государственного университета, г. Тюмень; научный сотрудник Лаборатории логико-философских исследований Томского научного центра СО РАН, г. Томск.

SPIN-код: 5844-9381

AuthorID (РИНЦ): 394939

ORCID: 0000-0003-1358-743X

AuthorID (SCOPUS): 57211853279

ResearcherID: M-7208-2016

Адрес для переписки: avnehaev@omgtu.ru

Источник перевода:

McGinn C. Absurd Utilitarianism // *Philosophical Provocations: 55 Short Essays*. Cambridge, MA: The MIT Press, 2017. P. 267–268.

Ссылка на полный текст эссе:

https://www.google.ru/books/edition/Philosophical_Provocations/OAQxDwAAQBAJ?hl=ru&gbpv=1&dq

Для цитирования

МакГинн К. Абсурдный утилитаризм = McGinn C. Absurd Utilitarianism / пер. с англ. А. В. Нехаева // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2024. Т. 9, № 1. С. 85–89. DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-1-85-89.

Статья поступила в редакцию 29.07.2023 г.

© К. МакГинн

ABSURD UTILITARIANISM

The essay contains a radical critique of the total act utilitarianism. The consistent implementation principle of aggregate utility maximization suggests that the best world what we can create (with a given amount of resource R) would be a world with countless rat brains in vats converted into solid pleasure centers.

Keywords: utilitarianism, maximization aggregate utility, population ethics, repugnant conclusion, brains in vats.

References

1. Parfit D. Reasons and Persons. Oxford: Oxford University Press, 1986. 560 p. (In Engl.).
2. Anglin B. The Repugnant Conclusion // Canadian Journal of Philosophy. 1977. Vol. 7, no. 4. P. 745–754. DOI: 10.1080/00455091.1977.10716193. (In Engl.).
3. Hurka T. M. Average Utilitarianisms // Analysis. 1982. Vol. 42, no. 2. P. 65–69. DOI: 10.1093/analys/42.2.65. (In Engl.).
4. Parfit D. Overpopulation and the Quality of Life // Applied Ethics / Ed. P. Singer. Oxford: Oxford University Press. P. 145–164. (In Engl.).
5. Dasgupta P., Seabright P. Population Size and the Quality of Life // Aristotelian Society Supplementary Volume. 1989. Vol. 63, no. 1. P. 23–54. DOI: 10.1093/aristoteliansupp/63.1.23. (In Engl.).
6. Sider T. Might Theory X Be a Theory of Diminishing Marginal Value? // Analysis. 1991. Vol. 51, no. 4. P. 265–271. DOI: 10.1093/analys/51.4.265. (In Engl.).
7. Crisp R. Utilitarianism and the Life of Virtue // The Philosophical Quarterly. 1992. Vol. 42, no. 167. P. 139–160. DOI: 10.2307/2220212. (In Engl.).
8. Feldman F. Justice, Desert, and the Repugnant Conclusion // Utilitas. 1995. Vol. 7, no. 2. P. 189–206. DOI: 10.1017/S09538208000203X. (In Engl.).
9. Ryberg J. Parfit's Repugnant Conclusion // The Philosophical Quarterly. 1996. Vol. 46, no. 183. P. 202–213. DOI: 10.2307/2956387. (In Engl.).
10. Fotion N. Repugnant Thoughts about the Repugnant Conclusion Argument // Contingent Future Persons: On the Ethics of Deciding Who Will Live, or Not, in the Future / Eds. N. Fotion, J. C. Heller. Dordrecht: Springer Science + Business Media, 1997. P. 85–97. (In Engl.).
11. Carlson E. Mere Addition and Two Trilemmas of Population Ethics // Economics and Philosophy. 1998. Vol. 14, no. 2. P. 283–306. DOI: 10.1017/S0266267100003862. (In Engl.).
12. Arrhenius G. An Impossibility Theorem for Welfarist Axiologies // Economics and Philosophy. 2000. Vol. 16, no. 2. P. 247–266. DOI: 10.1017/S0266267100000249. (In Engl.).
13. Tännsjö T. Why We Ought to Accept the Repugnant Conclusion // Utilitas. 2002. Vol. 14, no. 3. P. 339–359. DOI: 10.1017/S0953820800003642. (In Engl.).
14. Mulgan T. The Reverse Repugnant Conclusion // Utilitas. 2002. Vol. 14, no. 3. P. 360–364. DOI: 10.1017/S0953820800003654. (In Engl.).
15. The Repugnant Conclusion / Eds. J. Ryberg, T. Tännsjö. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 2004. 260 p. (In Engl.).
16. Broome J. Weighing Lives. Oxford: Oxford University Press, 2004. 278 p. (In Engl.).
17. Huemer M. In Defence of Repugnance // Mind. 2008. Vol. 117, no. 468. P. 899–933. DOI: 10.1093/mind/fzn079. (In Engl.).
18. Masny M. On Parfit's Wide Dual Person-Affecting Principle // The Philosophical Quarterly. 2020. Vol. 70, no. 278. P. 114–139. DOI: 10.1093/pq/pqz049. (In Engl.).
19. Beard S. Perfectionism and the Repugnant Conclusion // The Journal of Value Inquiry. 2020. Vol. 54, no. 1. P. 119–140. DOI: 10.1007/s10790-019-09687-4. (In Engl.).
20. Jensen K. K. Weak Superiority, Imprecise Equality and the Repugnant Conclusion // Utilitas. 2020. Vol. 32, no. 3. P. 294–315. DOI: 10.1017/S0953820819000517. (In Engl.).
21. Spears D., Budolfson M. Repugnant Conclusions // Social Choice and Welfare. 2021. Vol. 57, no. 3. P. 567–588. DOI: 10.1007/s00355-021-01321-2. (In Engl.).
22. Zuber S., Venkatesh N., Tännsjö T. [et al.] What Should We Agree on about the Repugnant Conclusion? // Utilitas. 2021. Vol. 33, no. 4. P. 379–383. DOI: 10.1017/S095382082100011X. (In Engl.).

About the translator

NEKHAEV Andrei Viktorovich, Doctor of Philosophical Sciences, Associate Professor, Professor of History, Philosophy and Social Communications Department, Omsk State Technical University, Omsk; Professor of Philosophy Department, Tyumen State University, Tyumen; Research Associate of the Laboratory of

Logical and Philosophical Studies, Tomsk Scientific Center, Siberian Branch, Russian Academy of Sciences, RAS, Tomsk.
SPIN-code: 5844-9381
AuthorID (RSCI): 394939
ORCID: 0000-0003-1358-743X
AuthorID (SCOPUS): 57211853279
ResearcherID: M-7208-2016
Correspondence address: avnehaev@omgtu.ru

For citations

McGinn C. Absurd Utilitarianism / trans. from Engl. A. V. Nekhaev // Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity. 2024. Vol. 9, no. 1. P. 85–89. DOI: 10.25206/2542-0488-2024-9-1-85-89.

Received July 29, 2023.

© C. McGinn